



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 8 lutego 2021 r.

L.dz. 119/KRIA/2021/w

**Pan**  
**Zbigniew Ziobro**  
**Minister Sprawiedliwości**  
**Prokurator Generalny**

*Dot. propozycji nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych.*

*Szanowny Panie Ministrze,*

W imieniu Krajowej Izby Architektów RP zwracam się do Pana Ministra o rozważenie nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych, poprzez wprowadzenie dodatkowego kryterium, zgodnie z którym na listy biegłych sądowych w zakresie architektury i urbanistyki mogą zostać wpisane wyłącznie osoby posiadające właściwe wykształcenie i odpowiednie uprawnienia do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w specjalności architektonicznej, bez ograniczeń, będące jednocześnie członkami samorządu zawodowego architektów.

Dokonane przez Izbę Architektów RP analizy działalności członków samorządu zawodowego architektów jednoznacznie wskazują na zjawisko sporządzania opinii w zakresie kwestii architektoniczno-urbanistycznych przez biegłych nieposiadających odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w tej dziedzinie, jak również wykształcenia właściwego dla tych spraw. Biegłymi w tego rodzaju sprawach są ustanawiane bowiem osoby będące inżynierami budownictwa, a tym samym osoby nie tylko niewykonyjące zawodu architekta, ale również nieposiadające odpowiedniego wykształcenia i doświadczenia zawodowego.

W konsekwencji, Krajowa Izba Architektów RP otrzymuje informacje, o orzeczeniach sądowych w sprawach opartych na gruncie stanu faktycznego dotyczącego zagadnień architektonicznych, które sporządzone zostały na podstawie błędnych lub co najmniej niepełnych, z punktu widzenia wiedzy architektonicznej, opiniach biegłych sądowych.

Należy w tym miejscu podkreślić, że inżynierowie budownictwa nie tylko wykonują odrębny od architektów zawód, ale nie posiadają ani odpowiedniej wiedzy ani doświadczenia niezbędnego do prawidłowej oceny zjawisk związanych z architekturą i urbanistyką. Nie posiadają również, z tytułu zakresu wykształcenia, prawa do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej. Z tych samych przyczyn nie mogą również posiadać tytułu rzeczoznawcy w dziedzinie architektury lub architektury i urbanistyki. Skoro zaś nie mogą pełnić funkcji rzeczoznawcy, tym bardziej nie powinni wydawać opinii jako biegli sądowi w sprawach dotyczących zagadnień projektowania architektonicznego lub innych czynności zawodowych realizowanych przez architektów.

Należy podkreślić, że materialną gwarancją posiadania przez osobę pełniącą funkcję biegłego sądowego odpowiedniej wiedzy w dziedzinie architektury i urbanistyki jest jej przynależność do

samorządu zawodowego architektów. Przynależność ta potwierdza posiadanie, tak zarówno odpowiedniego wykształcenia, jak i doświadczenia oraz wiedzy praktycznej w dziedzinie architektury, podlegającej również ustawicznemu kształceniu w ramach szkoleń organizowanych przez Izbę Architektów RP.

Ponadto, ustanowienie biegłego sądowego spośród członków samorządu zawodowego, umożliwi Prezesom Sądów Okręgowych uzyskanie od Izby pełnych informacji na temat ewentualnych postępowań dyscyplinarnych toczących się wobec kandydatów, tak aby decyzja w zakresie wpisu na listę zapewniała wybór osoby posiadającej nie tylko odpowiednie wykształcenie, wiedzę i doświadczenie, ale również spełniającej najwyższe standardy zawodowe.

W zakresie zasadności wprowadzenia proponowanych przez Krajową Radę Izby Architektów RP zmian przywołać należy raport Najwyższej Izby Kontroli pn. „Funkcjonowanie biegłych w wymiarze sprawiedliwości” (KPB-4114-001-00/2014 Nr ew. 165/2015/I/14/006/K). W raporcie wskazano, że obecnie obowiązujący model funkcjonowania biegłych nie zapewnia powoływania w postępowaniach sądowych i przygotowawczych jako biegłych osób, które zapewniają wydawanie prawidłowych merytorycznie, rzetelnych i terminowych opinii. Podkreślono szczególnie, że obecnie obowiązujące przepisy nie gwarantują odpowiedniego procesu weryfikacji kompetencji kandydatów na biegłych sądowych, jak również umożliwiają powoływanie jako biegłych osób niedających rękojmi należytego wykonywania czynności biegłego. Warto również przytoczyć wnioski NIK co do zapewniania odpowiedniego poziomu merytorycznego biegłych: *„Obowiązujące przepisy nie stwarzały realnej możliwości wpisywania na listy biegłych tylko osób o najwyższych kwalifikacjach zawodowych. Nie precyzowały jakie w szczególności kwalifikacje w danej specjalności powinien posiadać kandydat na biegłego, ani sposobu ich weryfikacji przez prezesów sądów okręgowych. Także wielość dziedzin (specjalności), w których ustanawiani byli biegli, obiektywnie utrudniała taką weryfikację. W tej sytuacji sprawdzanie kwalifikacji kandydata na biegłego sądowego ograniczało się do strony formalnej, a nie merytorycznej, przede wszystkim z uwagi na brak wiedzy specjalistycznej sędziów dokonujących takiej oceny”*.<sup>1</sup>

Diagnoza dokonana przez NIK pokrywa się z analizą Krajowej Rady Izby Architektów RP w zakresie efektywności, jakości oraz sprawności funkcjonowania instytucji biegłych sądowych w zakresie architektury. Aktualnie mamy niejednokrotnie do czynienia z sytuacją sporządzania opinii, których przedmiotem jest ocena działalności zawodowej osób posiadających uprawnienia budowlane (a tym samym zweryfikowane przez izbę właściwe wykształcenie, odpowiednią praktykę zawodową, jak również zdany egzamin zawodowy) przez osoby, które takich uprawnień nie posiadają.

Na podstawie § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie biegłych sądowych Prezesi sądów występują do izb okręgowych o przedstawienie opinii na temat osoby ubiegającej się o wpis na listę biegłych. Z danych, które zgromadziła Izba wynika jednak, że nie jest to regułą (z informacji uzyskanych od okręgowych izb na 101 biegłych z zakresu architektury w Polsce, sądy tylko w 60 przypadkach zwróciły się do okręgowych izb z zapytaniem ws. ustanawianego biegłego, co stanowi zaledwie 59,4% liczby biegłych).

Warto również odnieść się do sytuacji, w której sąd występuje o opinię co do osoby, która nie jest członkiem samorządu zawodowego architektów. W takiej sytuacji izba nie ma żadnych narzędzi do weryfikacji wiedzy, czy też przygotowania merytorycznego danej osoby do pełnienia funkcji biegłego w dziedzinie architektury. Jeśli zaś osoba taka jest członkiem izby, ustalić można chociażby czy nie była karana z tytułu odpowiedzialności zawodowej lub dyscyplinarnej, co – zgodnie z utrwalonym orzecnictwem – stanowi przesłankę do usunięcia z listy biegłych z powodu braku rękojmi należytego wykonywania obowiązków biegłego.<sup>2</sup>

W ocenie Izby kryteria oceny co do możliwości wpisania osoby na listę biegłych powinny być zbliżone do kryteriów stosowanych w przypadku rzeczoznawców budowlanych. Tu bowiem samorząd, wydając decyzję o nadaniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego, bierze pod uwagę warunki wynikające wprost z ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2019 r., poz. 1117) tj.: czy osoba korzysta w pełni z praw publicznych; czy posiada

<sup>1</sup> Informacja o wynikach kontroli „Funkcjonowanie biegłych w wymiarze sprawiedliwości”, KPB-4114-001-00/2014 Nr ewid. 165/2015/I/14/006/K, 21 lipca 2015 r.

<sup>2</sup> Por. m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 marca 2007 r., sygn. VI SA/Wa 119/07; wyrok WSA z dnia 23 kwietnia 2008 r., sygn. VI SA/Wa 140/08; wyrok NSA z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. II GSK 986/14.

tytuł zawodowy magistra inżyniera, magistra inżyniera architekta, inżyniera lub inżyniera architekta, czy posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń, czy udokumentowała co najmniej 10 lat praktyki w zakresie objętym rzeczoznawstwem, czy posiada znaczący dorobek praktyczny w zakresie objętym rzeczoznawstwem oraz czy jest członkiem właściwej izby samorządu zawodowego.

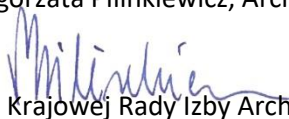
Analizując przepisy prawa można dojść do wniosku, że ustawodawca stawia zdecydowanie wyższe wymagania co do uzyskania tytułu rzeczoznawcy niż biegłego sądowego. W drugim przypadku warunek posiadania „teoretycznych i praktycznych wiadomości specjalnych w danej gałęzi nauki, techniki, sztuki, rzemiosła, a także innej umiejętności, dla której ma być ustanowiona” jest w istocie iluzoryczna, gdyż Prezes sądu nie posiada żadnych narzędzi do zbadania tej przesłanki. Oczywiście niejednokrotnie osoba posiadająca tytuł rzeczoznawcy budowlanego pełni również funkcję biegłego sądowego.

Jak wskazuje się w orzecznictwie „Spełnienie ponadprzeciętnych wymagań na biegłego sądowego co do praktyki i wykształcenia, w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, musi być wykazane ponad wszelką wątpliwość”. W ocenie Izby Architektów RP gwarancją powyższego stanowi wpis na listę członków samorządu zawodowego architektów. Obecnie na 101 biegłych z dziedziny architektury, tylko 86 osób jest członkiem samorządu zawodowego (85%), zatem można założyć, że blisko 15% biegłych wydających opinię – nie posiada specjalistycznej, a przede wszystkim zweryfikowanej wiedzy, a nie wykonując zawodu architekta zrzeszonego w izbie, może nie mieć odpowiedniej praktyki i doświadczenia w projektowaniu i nadzorowaniu czynności wykonywanych przez architekta, w świetle nowelizowanych przepisów prawa w procesie inwestycyjnym.

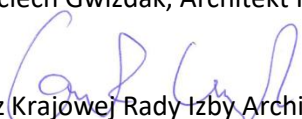
W świetle powyższego, zwracamy się o rozważenie nowelizacji treści rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych, poprzez dodanie przepisu, zgodnie z którym biegłymi sądowymi w zakresie architektury i urbanistyki mogą zostać ustanowione osoby wpisane na listę członków samorządu zawodowego architektów.

*Z wyrazami szacunku,*

Małgorzata Pilinkiewicz, Architekt IARP

  
Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP

Wojciech Gwizdak, Architekt IARP

  
Sekretarz Krajowej Rady Izby Architektów RP